Stap 1: voorstellen spanningsvelden tijdens de presentatie

* 30CC: laagdrempelig >< kwaliteitsvol (betaalbaarheid, toegankelijkheid, kwaliteit)
* MAGDA begeleid werken: onafhankelijkheid vd werknemer >< blijvend opvolgen
* MINOR-NDAKO:
  + regels voor gelijkheid >< zorg op maat
  + beroepsgeheim >< meldingsplicht
  + grenzen trekken >< begrip voor de situatie
* ARKTOS: vrijheid >< verplichting (sancties >< graag komen) balans zoeken
* Ucare: omgaan met heftige emoties >< outplacement enkel jobs begeleiden
* ACV: eenheidsstatuut arbeider/bediende: hoe doe je dat in de praktijk? (toegevingen doen)
* VACO VOEDING: hoe miscommunicatie naar werknemers toe aanpakken?
* STUDIO GLOBO: hoe op een boeiende / positieve manier werken aan diversiteit?
* OUTWARD BOUND: teambuilding vertalen naar dagelijkse realiteit? Wat is effectief resultaat van zo’n dag? Te groot verschil met dagdagelijkse leven?
* LBC-NVK:
  + werken in micropolitieke context? Lokaal-sociaal niveau
  + Samenwerken met kansarmen, maar komen hun afspraken niet na ?
  + Samenwerken met andere organisaties met eigen standpunten & visies?
* UCARE: verschillende diploma’s in 1 groep (en dus verschillende vaardigheden)?
* VOKANS: wat met taal? Hoe moeten mensen solliciteren die thuis niet over de nodige middelen beschikken? Vb. Geen computer, geen mailadres,..
* KOÏNOOR: toekomst? Geld? Op kruising tussen welzijn (lange time-outs) & onderwijs (korte time-outs) 🡪 te weinig opvangmogelijkheden 🡪 wachtlijst 🡪 ongesubsidieerde jongeren aannemen op vrijwillige basis 🡪 onzekere fincanciële toekomst + Nazorg: niets bekend over. Intensief traject >< geen nazorg / opvolging

Stap 2: dilemma’s scherpstellen en inventariseren (op bord)

* vrijheid >< verplichting / emanciperen >< disciplineren (arktos)
* laagdrempelig >< kwaliteitsvol (30CC)
* afhankelijkheid van regelgeving & subsidies >< flexibiliteit (Koïnoor)
* effect van het educatieve van intensieve leertrajecten (outdoor , time-out) op het dagdagelijks leven (transfer?)
* professionele ambities vd organisatie >< afhankelijkheid van lokale politiek
* verplicht Nederlands >< verstaanbaarheid / doeltreffendheid
* verwachtingen >< beschikbare middelen
* probleem eenheidsstatuut arbeiders-bedienden: wie levert in?
* Is er plaats voor emotionele aspecten in jobbegeleiding?
* Begeleiden / blijvend opvolgen >< zelfbepaling (onafhankelijkheid)
* Homogeen >< heterogene groepen
* Individueel begeleiden >< groepsbegeleidingen
* Beroepsgeheim >< registratieplicht
* Gelijkheidheid >< op maat werken
* Begrip voor situaties en gedrag >< grenzen stellen
* Slechte communicatie >< goede organisatie
* Wie doet de ‘slechte jobs’?
* Tijd >< aanbod

Stap 3:

Van de vier overgebleven stellingen, kiest elke student 2 dilemma’s uit waarover hij wil discussiëren, zodanig dat ze zich ze erop kunnen voorbereiden.

Nu opzoeken. (wat verstaan we daaronder? Wat vinden we daarover? Artikels enz. Wetgeving?) 🡪 iedereen komt voorbereid op de discussie

Vb. ALERT, sociaal werk tijdschrift

Discussie in groep, met bepaalde spelregels. Anderen krijgen specifieke observatieopdracht.

1. **Wie doet de ‘slechte jobs’? 15/5**

* dorien
* ine
* daphni
* baue
* sander
* dorien V
* hanne R

1. **Laagdrempeligheid >< kwaliteitsvol 8/5**

* josef
* simon
* hannan
* siham
* baue
* thomas
* dorien V
* hanne R

1. **Hoe omgaan met emoties? 8/5**

* Josef
* Dorien
* Ine
* Hanne
* Astrid
* Lene
* Thomas

1. **Beroepsgeheim >< registratieplicht 15/5**

* sander
* hanne
* siham
* daphni
* lene
* astrid