**Een klasportret**

In deze klas van Beroepspraktijk en Communicatie van het eerste jaar maatschappelijk werk zitten 13 leerlingen, waarvan 9 meisjes en 4 jongens. Op dit moment kiezen studenten nog geen afstudeerrichting, dus iedereen zit samen (maatschappelijk werk, sociaal-cultureel werk, personeelswerk, maatschappelijke advisering). ‘Een groot aantal’ studenten startte vorig jaar reeds in een andere opleiding, wist mijn docent te vertellen.

Tijdens dit vak worden er een heel jaar ‘oefeningen’ gedaan in teken van communicatievaardigheden en oriëntatie naar het werkveld. Zo wordt er gewerkt aan presentatievaardigheden, schrijfvaardigheden (zowel een verslag leren maken als een wervende mail sturen), leren discussiëren, .. Daarnaast is het de bedoeling dat de studenten zich doorheen dit jaar een beeld vormen van het ruime werkveld en zich oriënteren naar één van de verschillende afstudeerrichtingen.

Op het moment dat ik de klas observeer, moet elke student een individuele presentatie geven: ze stellen hun ‘ervaringsdagen’ bij een organisatie voor aan de hand van een poster. Twee dagen werden deze eerstejaars meegenomen door een derdejaarsstudent op zijn stage om te ervaren wat dit is. Studenten werden er dus ‘ingesmeten’, en konden à volonté proeven van de praktijk. Dat deze dagen bij iedereen anders verlopen zijn, en ze dit ook nog eens verschillend verwerkt hebben, wordt later in de les duidelijk.

Ondertussen beoordeelt de docent zowel op de inhoud van hun presentatie (structuur), als op de manier waarop ze de klas toespreken (stemtaal, lichaamstaal, interactie en inspiratie). Deze criteria staan op bord en worden voor het begin van de presentaties kort overlopen.

**Eerste opvallendheden**

Wat me meteen opvalt bij het binnenkomen (de les is nog niet begonnen), zijn de zenuwen van de studenten. Geanimeerd en in snel tempo vertellen ze de verhalen over het maken van hun eigen poster, en *en passant* de stress die ze hebben om te presenteren. Links en rechts zie ik enkele ogen goed- of stiekem afkeurend kijken naar elkaars poster. Het ‘goed’ doen, blijkt toch steeds onlosmakelijk verbonden met vergelijken met de andere.

Ik kan een groot verschil merken in de **motivatie** van de studenten. De presentaties van de studenten verschillen sterk naargelang interesse, bevlogenheid, geëngageerdheid,.. Enkele studenten vertellen gepassioneerd met een twinkeling in hun ogen over hun ervaringsdagen, en gebruiken hun persoonlijke ervaringen als aangrijpingspunt om de organisatie voor te stellen. Andere studenten lijken minder persoonlijk betrokken op hun ervaringsdagen en presenteren de opdracht instrumenteel: missie, visie, dilemma’s. Hier kan ik een duidelijk verschil in studenten opmerken: mensen die persoonlijk betrokken zijn en vanuit hun persoonlijke overtuiging praten staan in schril contrast met de studenten die zonder enige inspiratie hun presentatie lijken af te lezen. Ligt dit verschil in studenten enkel in de verschillende ervaringen die ze opdeden tijdens de ervaringsdagen? Of benaderen zij de opdracht ook effectief anders? Of zijn er gewoon enkele studenten die met veel flair kunnen vertellen? Het verschil in gemotiveerd presenteren lijkt mij onlosmakelijk verbonden met de betrokkenheid van de studenten. Betrokken studenten zijn meer autonoom gemotiveerd en vertellen met vuur over wat zij gezien en meegemaakt hebben en hoe ze dit in vraag stellen.

Ik merkte meteen ook al de bevooroordeeldheid van mezelf op: presentaties van leerlingen die kiezen voor personeelswerk konden me betrekkelijk minder boeien dan sociaal (artistieke) projecten. In eerst instantie zou ik dit toeschrijven aan de presentatie van de studenten – niet persoonlijk betrokken op hun organisatie -, maar ik vermoed dat dit het een en ander te maken heeft met mijn eigen kleine interesse in personeelswerk; ik kan me dit onderwerp zelf niet levendig voorstellen.

**Achtergrond/rugzak**

Dat vertelt al iets over mijn eigen achtergrond, en hoe verschillende achtergronden invloed hebben op de studenten in een klaslokaal. Een betrokken studente die vertelt over een organisatie die met maatschappelijk kwetsbare jongeren werkt op een emanciperende manier en hier ontluikende kritische vragen over formuleert, lijkt in veel opzichten op mij. Veel meer dan de geblondeerde studente met strakke outfit en tot in de puntjes afgewerkte poster die ze zonder enig persoonlijk engagement lijkt te vertellen. Totdat deze laatste enkele zeer rake opmerkingen maakt en vragen stelt in een discussie nadien. Merken dat studenten mee nadenken, doet deugd, zeker bij degenen waarvan je het niet verwacht. (Ik zou nu veel kunnen vertellen over diversiteit in een klas en verwachtingen van een leerkracht ten aanzien van deze diverse leerlingen. Ik ben hier duidelijk ook vatbaar voor!)

Tijdens de pauze vertelt de docente dat een heel aantal onder deze studenten vorig jaar reeds een andere opleiding startte, en dat ze dit verschil merkt in maturiteit van leerlingen. Ze denken zelfstandig na, durven kritische vragen stellen, kunnen complexe redeneringen volgen,.. Dit is merkbaar verschillend in de parallelklas van de volgende dag, waar studenten nog meer op een klas uit het middelbaar lijken, zowel qua gedrag als qua inhoudelijke redeneringen.

Als stagiaire kom ik binnen in een klas op één bepaald moment, daardoor mis ik een proces. Na een presentatie die ik zelf behoorlijk flauw vond en waarvan het meisje weinig kracht uitstraalde, verschoot ik van de positieve feedback van andere studenten en de docente. Ze wordt positief beoordeeld omdat ‘ze al veel minder zenuwachtig overkwam’. Bekeken vanuit haar individueel proces, had ze een goede presentatie gegeven, durfde ze in groep te spreken, wist ze haar punt te maken, kon ze de hele klas aanspreken, enz. Zo’n klas maakt volgens mij een intensief ontwikkelingsproces door, waardoor er voor elke student andere criteria en normen gelden. Iets wat ik als stagiaire niet zie.

**Wat heb ik ontdekt?**

Een klas is een mini-samenleving en zelfs in het eerste algemene jaar zijn er reeds duidelijke verschillen te merken tussen leerlingen, qua achtergrond en interesse. Toch is de enorme zorg die van de klas naar elkaar uitgaat, mooi om te zien. Deze klas volgt intensief les samen, en op het einde van het schooljaar, merk je daar de voordelen van.

Er zijn héél veel studenten die gedurende de hele presentatiesessie geen vragen stellen. Enkele studenten daarentegen stellen veel vragen en durven ook (voorzichtig) kritische opmerkingen geven op elkaars presentatie. Toch verkiest de grote meerderheid om in de veiligheid te blijven van oppervlakkig positief bevestigen. Dat blijkt uit de feedback van studenten die in bijna alle gevallen ‘goed, goeie poster’ luidt. Speelt er angst om iets kritisch te zeggen?

Tijdens de pauze onderschep ik een conversatie tussen twee studenten. ‘oh nee, ik weet totaal niet of het wel goed gaat zijn, ik vertel gewoon wat ik gedaan heb tijdens de ervaringsdagen’, de onzekerheid van studenten wordt hier heel duidelijk.

Langzamerhand lijkt er steeds minder interesse en aandacht te zijn voor elkaars presentatie. Studenten beginnen weg te kijken, lijken te dromen, fluisteren met elkaar,.. Het applaus wordt uitbundiger, maar ook verstrooider. Er zit wel een duidelijk verschil in de aandachtspanne van verschillende studenten. Sommigen kunnen geboeid blijven luisteren en krachtige vragen stellen, anderen zijn al aan het applaudisseren terwijl de laatste zin van de presentatie nog niet uitgesproken is.