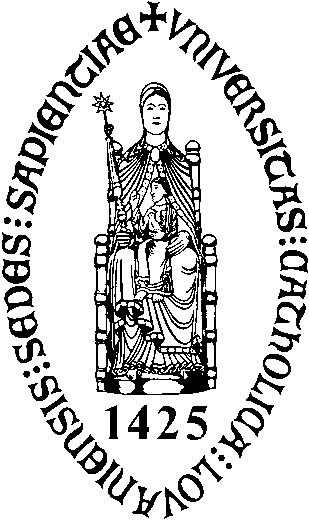
SLO Economie

slo gedragswetenschappen

SLO MAATSCHAPPIJWETENSCHAPPEN & filosofie



KATHOLIEKE

UNIVERSITEIT

LEUVEN

# LESVOORBEREIDING

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Student: | Joke Stubbe |  | Mentor: | Hilde Bloemen |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datum: 8/05/2014 | Tijdstip: van 10.30 u  tot 12.30 u | Duur: 120 min. |
| School: Sociale Hogeschool Heverlee | Leerj. + Richting: 1e jaar sociaal werk | Aantal lln./stud.: 14 |

**Lesonderwerp:**

|  |
| --- |
| Relevante leerlingen- of studentenkenmerken  * 1. Voorkennis en voorervaring   Twee weken geleden observeerde ik deze groep terwijl zij om beurten een presentatie gaven over hun ervaringsdagen. Toen viel het me al op dat dit een relatief mature groep is (vergeleken met de parallelklas in het eerste jaar). Deze groep had een gemeenschappelijke interesse in de inhoud van het vak, dacht mee na met de dilemma’s die anderen brachten, hadden aandacht voor elkaars presentatie. Ik verwacht dan ook dat ze tijdens de discussie actief zullen meedoen op een oprechte manier.  🡪 nu blijkt mijn stagedocent ziek vandaag. Dit betekent dat ik morgen de eerste les zal geven in de parallelklas, ‘de’ andere klas waar ik reeds een observatie over schreef en waar ik ook mijn meso-taak over zal maken: ik vergelijk beide klasgroepen. En daar valt heel wat over te vertellen. De klas van vrijdag hangt heel erg goed aan elkaar, lijkt een hechte vriendengroep. De studenten lijken vrij jong, bijna iedereen komt recht uit het middelbaar. Dit is ook te merken aan de concentratie en de *serieux* waarmee ze de lessen nemen. Er wordt dikwijls gepraat of gefluisterd, de aandachtspanne is beduidend lager en de diepgang waar studenten mee praten is bij momenten teleurstellend – dit allemaal vergeleken met de parallelklas van donderdag. De discussieoefening met deze groep lijkt me dus een grotere uitdaging dan met de eerste groep.   * 1. Belangstelling   Zoals reeds gezegd: deze groep heeft vooral belangstelling voor elkaar en de activiteiten die ze in het weekend beleven. Het is in deze groep een expliciete taak om de aandacht terug bij de inhoud van de les te brengen. Hoewel een heel aantal studenten het wel meent met dit vak, en ik verwacht dat ze het ook serieus zullen nemen als ze nu zelf mogen discussiëren over een thema dat ze zelf hebben gekozen en waarop ze zich hebben kunnen voorbereiden.   * 1. Andere (verwerkingscapaciteit, ...)   Hun aandachtspanne en *serieux* ligt beduidend lager dan bij de parallelklas. Dit betekent voor mij dat ik de groep observatoren een duidelijke taak zal moeten meegeven en er op letten dat ze geconcentreerd blijven volgen, om niet af te dwalen en met elkaar te beginnen fluisteren. |

|  |
| --- |
| Situering en verantwoording van het onderwerp Het vak beroepspraktijk & communicatie in het eerste jaar van de Sociaal Hogeschool in Heverlee wil een brede kennismaking bieden met het sociale werkveld en werken aan basishoudingen van een sociaal werker. Grote hoofdstukken die aan bod komen: basishouding/deontologie, reflectie, beroep & competenties, communicatie en groepsdynamica. In het luik communicatie wordt gewerkt aan schrijfvaardigheden, spreken voor publiek, luisteren en vragen stellen, assertiviteit en feedback geven en ontvangen en vergaderen.  Deze les gaat over discussiëren. De studenten hebben al een jaar gewerkt aan communicatievaardigheden, feedback geven en ontvangen, spreken voor publiek enz., en van hen wordt nu verwacht om een genuanceerd standpunt te kunnen formuleren, maar evenzeer gepast te kunnen reageren op elkaars meningen. Hier is reeds les over gegeven, en ook op de groepsdynamische driedaagse heeft de groep reeds gewerkt rond discussiëren. Deze les staat in het teken van oefening.  De studenten hebben zelf twee spanningsvelden gekozen waarover ze willen discussiëren en bereiden zich inhoudelijk voor op deze discussie. Tijdens deze les krijgen de studenten de kans om een eigen mening te leren formuleren en gepast te reageren op andermans mening.  Ik zal als docente geen les geven over discussiëren of meningen formuleren, maar hun oefening begeleiden en de nabespreking leiden. |

|  |
| --- |
| Welke vragen en aandachtspunten neem ik naar aanleiding van vorige lesreflecties deze les mee? |

### Kerndoelen (code overbrengen naar de derde kolom in het lesschema)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Code | Kerndoel  ↓ | Tijdens de les in te vullen door de mentor  ↓ |
| A | Formulering:  Studenten leren een eigen mening formuleren  Hoe kan men nagaan of dit doel bereikt is?  In de discussieoefening krijgen studenten de tijd om dit uit te proberen. Twee medestudenten observeren hen gedurende de discussie en geven nadien feedback. Ook wordt er teruggekoppeld naar de verschillende competenties tijdens de nabespreking. | Werd dit doel bereikt? Geef commentaar. |
| B | Formulering:  Studenten kunnen verschillende perspectieven bekijken om nadien samen tot iets nieuw te komen.  Hoe kan men nagaan of dit doel bereikt is?  In de discussieoefening krijgen studenten de tijd om dit uit te proberen. Twee medestudenten observeren hen gedurende de discussie en geven nadien feedback. Ook wordt er teruggekoppeld naar de verschillende competenties tijdens de nabespreking. | Werd dit doel bereikt? Geef commentaar. |
| C | Formulering:  Studenten leren luisteren naar een andere mening  Hoe kan men nagaan of dit doel bereikt is?  In de discussieoefening krijgen studenten de tijd om dit uit te proberen. Twee medestudenten observeren hen gedurende de discussie en geven nadien feedback. Ook wordt er teruggekoppeld naar de verschillende competenties tijdens de nabespreking. | Werd dit doel bereikt? Geef commentaar. |
| D | Formulering:  Studenten leren gepast te reageren op een andere mening  Hoe kan men nagaan of dit doel bereikt is?  In de discussieoefening krijgen studenten de tijd om dit uit te proberen. Twee medestudenten observeren hen gedurende de discussie en geven nadien feedback. Ook wordt er teruggekoppeld naar de verschillende competenties tijdens de nabespreking. | Werd dit doel bereikt? Geef commentaar. |

#### Lesschema (cursusteksten, materialen, kopieën van transparanten, bordschema’s worden afzonderlijk toegevoegd)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sequens | Duur | Doel | Leraar1 | Lln1 | Onderwijsleersituatie: leerinhouden, werkvormen, media | Lesbegeleiding  (aantekeningen van de mentor tijdens de les) |
| 1 | ‘3 |  | x |  | Introductie: vandaag eerste discussie-oefening. Idealiter neemt vandaag iedereen plaats aan de discussietafel. Buitenste groep zal observeren a.d.h.v. specifieke vragen.  Verloop van de oefening:   * deelnemende studenten nemen plaats * eerste ronde discussie met een methodiek * pauze: ventileren – hoe is het tot nu toe? (observatoren ook ah woord?) * tweede ronde discussie zonder methodiek * ventilatie moment: * binnenste groep vertelt hoe het was * observatoren bereiden kort hun feedback voor * nabespreking |  |
| 2 | ‘7 |  | x |  | **Taak voor de observatoren**   * Specifiek 1 persoon observeren: kwantitatief & kwalitatief a.d.h.v. criteria * Algemeen observeren: roos van Leary & niveaus van communicatie   🡪 observatoren verdelen: (wie observeert wie + wie observeert algemeen) |  |
| 2 | ‘5 – ‘10 |  |  | x | **EERSTE GROEP: ‘kwantiteit >< kwaliteit in hulpverlening’**  🡪 (achtergrondschets: Legers des Heils: aantal bedden bij opvang. Ook: caw - groepsgericht werken of individuele trajecten? )  **🡪 deelnemers:**   * simon * stijn * chloe * evelien * shabnan * lobke * elien * bo   🡪 hebben jullie je voorbereid? Op welke manier?  🡪 Start discussie met methodiek: vooraleer jij iets zegt, moet je herhalen wat het punt was dat de andere zei = training in goed luisteren !! |  |
| 3 | ‘5 |  |  | x | Freeze: deelnemers kunnen kort ventileren:   * hoe loopt de discussie tot nu toe? * Hoe is het om telkens te moeten herhalen? Helpt dit in punt te maken? * Machtsverhoudingen enz. ? * Aandachtspunten voor volgende ronde? |  |
| 4 | ‘10 |  |  | x | Tweede ronde: verder discussiëren zonder methodiek. |  |
| 5 | ‘10 |  | x | x | Nabespreking:   1. Observatoren bereiden feedback voor / deelnemers kunnen kort ventileren hoe het was voor hen 2. Klasgesprek: hoe verliep de discussie? Observatoren geven feedback. Hieruit worden aandachtspunten voor volgende week geformuleerd. |  |
| 6 | ‘5 – ‘10 |  |  |  | **TWEEDE GROEP: jongeren activeren >< jongerenmentaliteit**  🡪 achtergrond schetsen: hoe laagdrempelig moet je gaan om je jongeren te blijven bereiken? Wanneer geef je op? // Hoe veel kansen blijf je als hulpverlener geven? (= kans voor iemand anders >< waar gaat die dan naartoe?) // Vanuit JES (hoe veel kansen blijf je geven?) & Legers des heils & Hikers high  **🡪 deelnemers:**   * jordi * Thomas * Stijn * Lize * Kasper * Kwinten * Emmeline * Chloe * cas   🡪 hebben jullie je voorbereid? Op welke manier?  🡪 Start discussie met methodiek: elk krijgt een aantal lucifers, deze zet je in om iets te zeggen. Aantal lucifers = aantal beurten dat je kan spreken. ! denk na wanneer je iets zegt. (lucifers zijn ongelijk verdeeld). |  |
| 7 | ‘5 |  |  |  | Freeze: deelnemers kunnen kort ventileren:   * hoe loopt de discussie tot nu toe? * Hoe is het om telkens te moeten herhalen? Helpt dit in punt te maken? * Machtsverhoudingen enz. ?   Aandachtspunten voor volgende ronde? |  |
| 8 | ‘10 |  |  |  | Tweede ronde: verder discussiëren zonder methodiek. |  |
| 9 | ‘10 |  |  |  | Nabespreking:   1. Observatoren bereiden feedback voor / deelnemers kunnen kort ventileren hoe het was voor hen 2. Klasgesprek: hoe verliep de discussie? Observatoren geven feedback. Hieruit worden aandachtspunten voor volgende week geformuleerd. |  |
|  | ‘10 |  |  |  | Klassikale nabespreking:   * hoe was dit? * Naar volgende week toe: wat hebben jullie nog nodig? Wat ga jij doen ter voorbereiding van volgende week? * Nuttig? |  |

1 Afhankelijk van de vraag wie het meest actief is in de betrokken sequens, zet je een kruisje in de kolom leraar, respectievelijk leerlingen.

|  |
| --- |
| Verantwoording van de didactische uitwerking van de les (gekozen didactische werkvormen, media, …) |

|  |
| --- |
| Feedback door de mentor Sterke punten:  Werkpunten:  Globale beoordeling: uitstekend - zeer goed - goed - voldoende - onvoldoende  Naam van de mentor: Handtekening:  Datum: |