Ondertussen is mijn schrijfstijl niet meer geheel onbekend; ik laat mijn hersenkronkels de vrije loop, gedachtenspinsels vloeien puur en onversneden door mijn vingertoppen om te verschijnen op het scherm van mijn gloednieuwe computer. Ik ben opnieuw niet van plan om deze opdracht niet grondig na te lezen om zo tot een fijn gestyleerde paper te komen, maar eerder om verse, onbewerkte gedachtenwolken in woorden proberen te gieten en zo te presenteren.

Bij deze wil ik me ook meteen excuseren, ik heb deze opdrachten gedeeltelijk geschreven tijdens het observeren van de laatste les. Ik zag veel zaken tegelijk waar ik over wou nadenken. Dat maakt dat ik in mijn reflecties niet altijd netjes antwoord op wat in de vraag beoogd werd. Dit is duidelijk in opdracht 1 & 2: in opdracht 1 beschrijf ik eigenlijk al uitgebreid over het leerlinggedrag tijdens de les. Opdracht twee is dan ook minder lijvig en spitst evenzeer toe op gedrag van de docent.

Opdracht 3 & 4 heb ik samen beantwoord. Simpelweg omdat ik merkte dat ik veeleer aan het reflecteren sloeg over de didactische aanpak van de les dan de inhoud ervan. Opdracht 5 refereert af en toe naar vorige reflecties, maar staat op zich. Veel leesplezier!

**Observatieopdracht 1: Anticiperende reflectie**

De leerlingen van de sociale hogeschool in Heverlee. “De sociale school” is een gebouw in de velden van Heverlee dat al heel lang lonkt bij mij, ik ben er al verschillende jaren nieuwsgierig naar hoe die campus daar functioneert, hoe de leerlingen daar zijn en begeleid worden. Ik hoorde fantastische verhalen van mijn vriendinnen op de sociale school over kleine klassen van 30 personen, veel zelfreflectie, groepsdynamische weekends, een goede band met de leerkracht,.. Dit terwijl ik eenzaam in een overvolle aula zat te luisteren naar een vreemde professor die niet eens van mijn bestaan afwist en ik het moeilijk had om geleerde kennis toe te passen op mijzelf en ‘wie ik dan ben’.

Mijn beeld van de studenten die lesvolgen aan de sociale hogeschool lijken mij bewust bezig met zichzelf, ‘wie ben ik’ in het werkveld. Er wordt belang gehecht aan sociale relaties, d.m.v. werken in kleine groepjes, weekends enzoverder. In deze school wordt geïnvesteerd in sfeer van de studenten. Een wereld van verschil vergeleken met mijn eerste jaar aan de universiteit waar alle studenten tijdens de pauze snel naar huis renden om toch maar niet het moeilijke eerste contact met elkaar te moeten leggen.

Deze groep volgt ‘beroepspraktijk’, een vak dat wekelijks zes uur telt aan één stuk door. Daarnaast zijn ze ondertussen al voor de tweede keer op groepsdynamisch weekend geweest waar ook zelfreflectie een belangrijk onderdeel van was. Er wordt geïnvesteerd in de groep en in de individuen in deze groep, en dat straalt ervan af. Dit zijn jongeren die op een empathische, sociale manier omgaan met elkaar, zorg dragen voor elkaar,.. en een gezamenlijke interesse hebben in de inhoud van het vak. Dat zorgt voor een aangename sfeer in de les. Hun person is belangrijk tijdens deze lessen en dat uit zich op een constructieve manier; jongeren durven zichzelf kwetsbaar openstellen en iets doén.

De houding naar de school toe lijkt da nook redelijk positief, hoewel het moeilijk is om hier een duidelijk beeld van te krijgen. (En ik merk dat ik me ook voor een groot deel baseer op de verhalen die mijn vriendinnen toendertijd vertelden over hun school). Deze leerlingen hebben veelal een positieve keuze gemaakt voor deze richting vanuit een bepaald engagement, en ze lijken hier ook bevestigd in te worden. Of misschien beschrijf ik nu meer mijn hoop, dan de realiteit. De miserie maar tegelijkertijd ook het unieke aan deze campus is de afgelegen ligging. Eén gebouw in de velden van Heverlee, waar leerlingen véél les hebben (vergeleken met de mindere uren aan mijn universitaire carrière). Dit maakt dat leerlingen tijdens springuren, voor en na de lessen en tijdens middagpauzes samenhokken en sociaal contact hebben met elkaar. Ook de drempel om docenten aan te spreken wordt hierdoor minder groot, want ook zij lopen vaak door de gangen. Dit doet volgens mij veel aan de sfeer, leerlingen leren elkaar veel sneller en beter kennen, er wordt sneller een groep gevormd waar de docenten dan weer dankbaar gebruik van maken tijdens deze soort vakken.

Ik sprak al van de positieve schoolkeuze van deze jongeren, vanuit een bepaald sociaal engagement. Terwijl ik deze tekst schrijf, hoor ik ook al her en der studenten praten over scoutsfeestjes enzovoort. Ik denk dat deze jongeren ook buitenschoolse engagementen hebben in het sociale veld, of hier alleszins grote interesse in hebben. Dit zijn actieve jongeren, en het lijkt immense dankbaar om met zo’n publiek te werken dat vanzelf al interesse heeft.

Het lijkt mij dus dat studenten zich echt thuis voelen op deze school. De locatie helpt hierin lijkt mij, het soort publiek dat zich inschrijft voor deze richting, maar ook de grote investering in de groep vanuit de opleiding (weekends enz), en ook de houding van de docente die ik observeer. Zij benadert de studenten als volwassenen, ‘mede-actoren’. Leerlingen hebben iets te zeggen, ze mogen zoeken in deze les enzovoort. Dit straalt voor mij af al seen zeer aangenemae klassfeer waar gemoedelijkheid mag, maar daarom niet focus op de inhoud in de weg staat. Ik ben onder de indruk alleszins!

Zoals ik reeds aanstipte, toont de docent een authentieke, spontane houding met veel respect ten opzichte van de studenten. De docent kent de naam van alle leerlingen, spreekt hen aan op een ‘gelijke’ toon en vindt het ook zeer normaal dat leerlingen haar Hilde noemen in plaats van mevrouw. Daarover vertelde ze mij deze middag dat ze het echt belangrijk vindt dat deze jongeren zich goed voelen hier in de klas, in het eerste jaar. Net omdat een sociaal werker er heel erg vanuit zichzelf moet staan in het professionele veld, is het belangrijk dat hun authentieke persoon ook hier aanwezig mag zijn. Dit maakt de relatie eerder informeel. Hoewel het niet te vergelijken valt met vormingen buiten het onderwijs, en dat geeft ze zelf ook zo aan. Ze geeft met plezier haar gsm nummer aan haar studenten en moedigt hen aan haar te bellen als er iets is, dat het oké is, maar benadrukt ook dat er een beoordeling vormt op het einde van dit vak en dat dit duidelijk is voor zowel haar als de studenten.

De studenten lijken mij geïnteresseerd in dit vak. Ook al vraagt het een grote inspanning om op vrijdagnamiddag zes uur aan één stuk door les te volgen, het lijkt mij dat de leerlingen de inhoud als nuttig en nieuw ervaren. Ze hebben hier echt iets aan, zo lijkt het wel. Ze staan da nook niet weigerachtig tegenover de opdracht om een verslag te leren schrijven. Hilde, de docente, kan di took mooi motiverend verwoorden: “schrijven is denken, een verhaal opbouwen is leren redeneren en kan ook echt leuk zijn, dit wil ik jullie leren”.

De verwachting is dat deze les ook zeer divers is qua inhoud en manier van werken. Dit is ook nodig in een les van zes uur. Er is daarenboven ook ruimte voor ontspannend gesprek, onderwerpen die niet rechtstreeks met de les te maken hebben, maar waar de studenten zich mee bezighouden (op dit eigenste moment is één student aan het argumenteren waarom alle softdrugs beter legaal zou kunnen gemaakt worden op basis van een artikel dat gisteren in de krant stond. Hilde is geboeid aan het luisteren en stelt kritische vragen). Dit lijkt op pauze, maar ze prikkelt jongeren om na te denken, te argumenteren, ze heeft hen het gevoel dat ze iets te zeggen hebben en dit mogen doen, terwijl ze hiermee de kans geeft aan de andere groepjes om hun verslag aft e werken.

Waar ik echter na enkele uren observatie van verschoten ben, en dit komt voornamelijk in observatieopdracht 2 aan bod, is dat de studenten qua mentaliteit jonger zijn dan dat ik verwacht had. Ze zijn nog erg bezig met hun eigen leefwereld, kunnen zich moeilijk concentrereen en de focus buiten henzelf leggen. Ik was zelf al vergeten hoe veel ik eigenlijk veranderd ben ten opzichte van het middelbaar en eerste jaar van de hogere opleiding. Het is voor hen moeilijk om te blijven opletten en ondertussen stil te zijn. Dit komt gemakkelijk over als redelijk respectloos ten opzichte van het vak of de leerkracht. Maar als je dan hoort dat jongeren bezig zijn met onderwerpen, geprikkeld zijn tot nadenken,.. merk ik dat het geen gebrek aan interesse of respect is, maar dat het gewoon heel eenvoudig moeilijk is om te blijven opletten.

**Observatieopdracht 2: Observeren van leerlingengedrag**

De leerlingen van eerste jaar maatschappelijk werk in de Sociale Hogeschool hebben zes uur aan één stuk door hetzelfde vak, gegeven door dezelfde leerkracht, dat ik ook zes uur lang zal observeren (op dit eigenste moment). Ik wil deze observatie eerder toespitsen op het leerlingengedrag gedurende de zes uur durende les. Ik zal deze leerlingen ook geen ander vak zien volgen. Ik maak deze opdracht als eerste, dus vermoedelijk zullen hier nog elementen in terugkomen die eigenlijk thuishoren bij de eerste observatieopdracht, (excuses).

Een eerste observatie: het hogeschoolvolkje is bijzonder. Dit zijn geen leerlingen meer zoals in het middelbaar, maar hebben ook nog niet dezelfde volwassenheid (in omgang) die ik dacht tegen te komen.

Ook de docent is duidelijk geen leerkracht zoals het beeld dat je verwacht van ‘de leerkacht’. (Wat zegt dit over mijn beeld als leerkracht? Dat is de interessantere vraag. Ik tracht het uit te leggen). Mijn observaties van Hilde, de docente die ik volg, sluiten ook aan bij wat ze mij eergisteren vertelde: docent zijn is zo leuk omdat je echt met de inhoud kan bezig zijn, ‘wat een luxe, en je je niet hoeft boos te maken op pubers die niet willen luisteren’. ‘Ik heb dat ook helemaal niet in mij, vorig semester heb ik voor het eerst even een les stilgelegd omdat het niet verder ging, maar dat ligt helemaal niet in mijn aard’. Deze docente is ook duidelijk een straffe madame met veel praktijkervaring die graag haar kennis wil delen met ‘de volgende generatie’. Dit is de leerkracht als inhoudelijk expert, maar daarom nog niet de leerkracht met grote focus op organisatie en klasmanagement. Het lijkt haar ook niet echt te storen als studenten praten terwijl zij vertelt, iets wat mij nu al opvalt en mij persoonlijk geweldig zou storen. Ze vraagt niet de complete aandacht van de groep terwijl ze inhoudelijke zaken uitlegt. De 19 leerlingen zijn hier ook zeker wel om iets bij te leren, maar zijn niet 100% van de tijd stil en geïnteresseerd.

Dus, mijn impressie van de klas, gedurende de eerste twee uren van deze lesmarathon. Hier staat een leerkacht voor een klas van 19 studenten die zeker geïnteresseerd zijn in dit vak / in de studierichting, maar daarom niet zomaar aan de lippen van de leerkracht hangen en steeds voorbeeldig gedrag tonen. Ik merk geroezemoes (meer dan ik zelf zou tolereren – ik vrees dat ik een strenge leerkracht zou zijn, ik eis 100% betrokkenheid van leerlingen bij waar ik mee bezig ben), leerlingen zijn evenveel geïnteresseerd in hun buren als in de les. Deze leerlingen zijn heel erg geïnteresseerd in zichzelf en de eigen leefwereld, meer nog dan ik zou denken. Hoewel ik geen enkel gevoel van weerstand merk van de leerlingen naar de leerkracht toe. Ze zijn zeker geïnteresseerd in de inhoud die wordt aangeboden, maar ze hebben het moeilijk met stil te zijn wanneer de docente spreekt. Leuk/ verrassend om te zien dat de leerkracht het gefezel en geroezemoes compleet negeert en rustig haar les doorzet. ‘Storende’ leerlingen in de klas worden af en toe ook zelf aangemaand door stilte door andere leerlingen.

Grappig om te merken: van zodra de docente het bord gebruikt, zijn studenten aandachtiger. Ze noteren wat de leerkracht schrijft. Terwijl naar mijn indruk de docente heel erg boeiende dingen zegt die ze daarom niet op bord zet, wordt hier minder aandacht aan besteed.

Tijdens de middagpauze spreek ik de leerkracht aan op haar omgang met ‘geroezemoes’, dat ik er veel gevoeliger aan ben en denk dat ik strenger zou zijn. Zij erkent dat dit gebeurt, maar ze stoort zichzelf er helemaal niet aan, vertelt ze. Na de middag start ze met het vertellen aan de klas over ons gesprekje. Het is dan ook heel erg leuk om te zien hoe leerlingen zich daarom niet persoonlijk aangevallen voelen, maar wel aangesproken en er iets aan doen. Tijdens dit stuk theorie over verslagen schrijven, zijn de leerlingen erg stil en aandachtig. Fluisteren gebeurt nu ook véél stiller (en minder storend).

Een korte indruk van de cultuur in deze klas: Gsm’s worden getolereerd (er wordt althans niets op gezegd), fluisteren oof praten wordt getolereerd, studenten mogen naar de wc gaan wanneer ze willen, en er heerst een grote spontane sfeer. Studenten kunnen praten zonder hun vinger op te steken, luisteren ook naar elkaar.

Op dit moment, redelijk tegen het einde van de les – de studenten hebben net in groepjes een verslag gemaakt en nu wordt dit klassikaal besproken -, zitten alle studenten ‘rommelig’ verspreid in het klaslokaal: op de tafel, achter de tafel, voor de tafel, op de vensterbank,.. Dit staat hen echter niet in de weg om op te letten. Wanneer opmerkingen gevraagd worden, verloopt dit steeds lacheriger en minder geconcentreerd, zonder respect te verliezen voor de docente of de inhoud van het vak. Dit zijn assertieve leerlingen.

**Observatieopdracht 3: Leeractiviteiten in functie van leerdoelen en keuze van leerinhouden & Observatieopdracht 4: Structuur van een les en didactische werkvormen**

Ik heb besloten deze twee opdrachten samen te nemen, omdat ik aan het einde van het schrijven van opdracht 3 besefte dat ik zowel op de leeractiviteiten als op de didactische werkvormen was ingegaan. Bij opdracht 4 wist ik niets nieuw meer te vertellen. Om niet in herhaling te vallen, heb ik besloten deze twee opdrachten samen te voegen en als laatste alinea kort een antwoord te concluderen voor opdracht 3 (omdat dit eventueel onderbelicht blijft bij mijn volgend schrijfsel).

De les start op het gemakje, met een kwartiertje de tijd om binnen te druppelen en plaats te nemen. Vervolgens wordt er uitgebreid de tijd genomen om met iedereen te bespreken hoe ver hij/zij staat met de extra taken verbonden aan dit vak (een dag meelopen op de stage van een derdejaarsstudent & een interview afnemen over de organisatie bij een andere stagestudent). Dit is geen gestructureerd onderdeel, het lijkt erop alsof de les nog niet officieel begonnen is. Toch rijzen er ondertussen vragen over hoe dit interview er net moet uitzien, wanneer dit moet ingediend worden etc.: inhoudsgerelateerde vragen. De docente herhaalt de vereisten, het plan van aanpak enz. in dezelfde stijl als de vorige besprekingen.

Vervolgens wordt er kort ingegaan op ‘de grondhouding’ in sociaal werk, ter herhaling. De docent toont een tekenfilmpje over empathie ter illustratie. Hieraan wordt een opdracht gekoppeld: leerlingen moeten de elementen, sterktes en valkuilen van ‘empathie’ ontleden. Nadien wordt dit in kleine groepjes overlegd en vervolgens klassikaal besproken. Hierbij zet de docente de belangrijkste elementen op het bord. (Zoals ik eerder waarschijnlijk al vermeldde, door dit op het bord te zetten, wint het aan belangrijkheid in de ogen van de studenten, het is opvallend stiller en er wordt genoteerd). Ondanks het feit dat dit herhaling is, wordt er redelijk lang bij stilgestaan. En toch eindigt dit niet met een concluderende opvatting van empathie, of komt de link naar henzelf als sociaal werker niet echt ter sprake. Jammer!

Na de middagpauze wordt er daadwerkelijk gestart met de inhoud van deze les: leren verslagen schrijven. Aan de hand van een powerpoint geeft de leerkracht een theoretische uitleg over het waarom en hoe van verslag nemen. Vooraleer de leerlingen zelf aan de slag gaan, wordt hen aangetoond wat het nut is van verslag nemen en aan welke regels ze zich daarbij moeten houden. Tijdens deze uitleg valt het me op dat de leerkracht – ondanks dat di teen kleine groep is – niet interactief werkt. Ze activeert geen voorkennis e.d. door vragen te stellen aan de leerlingen, wanneer ze zichzelf dit zien doen, wie ooit al een verslag heeft gegeven, waarom dit nuttig zou kunnen zijn, wat inzagerecht betekent en waarom dit bestaat. Wel vertelt de docente heel erg vanuit haar eigen ervaring en inspiratie. Dit werkt zeer motiverend, ze lijkt als het ware haar passie voor maatschappelijk werk uit te stralen en het pakt nog ook bij deze leerlingen, hoewel ik niet steeds achterover viel van bewondering voor de didactische aanpak.

Na deze brok theorie is het tijd om naar de opdrachten over te gaan. De studenten bekijken een didactisch filmpje - een gesprek - waarvan zij verslag moeten nemen. Niet iedereen hoeft alles te noteren: een groepje noteert de identificatiegegevens, een ander de feiten en nog iemand anders de beleving van deze feiten. Vervolgens moeten ze in groep overleggen wat relevant is en wat niet. Als observator ben je bevoorrecht en dat merk ik nu: terwijl de docente snel nog posters en alcoholstiften gaat halen, hoor ik veel vragen rijzen bij de studenten: ‘hoe moeten we hier nu juist aan beginnen?’,.. Na enige tijd komt de docente terug in het klaslokaal en gaat ze langs bij elk groepje, waar ze ook effectief in gesprek gaat met alle studenten. Hier is een moment waarop elk groepje stevige coaching krijgt en – althans voor hun deel- veel bijleren over verslag nemen. Vervolgens herverdelen de groepen zich zodat drie verschillende groepen drie verslagen maken, genoteerd op een poster. Qua timing zou ik dit anders aanpakken. Dit zijn net de razend interessante momenten; hier krijg je als docent de kans om dicht op het vel van de studenten te zitten en hen persoonlijk te prikkelen, op maat uit te dagen etc. Als de opdracht echter te lang duurt, beginnen studenten af te dwalen, en ik hoor dan ook veel gesprekken over weekendplannen. Dit lijkt de docente echter niet te storen. Nadien onderbouwt de docente haar keuze met het argument dat ze echt wil dat leerlingen hier stevig over doorpraten en wikken en wegen, want dat ze snel veelvoorkomende fouten maken die ze enkel door groepsoverleg kunnen blootleggen en dus aanpakken.

Deze verslagen worden op het bord gehangen en vervolgens uitgebreid besproken. Hier vullen docent en studenten elkaar aan; er wordt gewikt en gewogen over objectieviteit van bepaalde zinnen, spreek- en schrijftaal wordt met elkaar vergeleken, een grondige check op volledigheid wordt uitgevoerd. Mooi om te zien dat de docente hier geen algemene waarheden claimt. Ik merk aan mezelf dat ik een pak kritischer ben, en het niet zou dulden als een student een goed bedoeld, maar niet helemaal correcte opmerking maakt. Ik zou hierop ingaan en aanvullen. Zij doet dit niet, en terecht, wat maakt het uit of het nu 100% juist is of enkel 96%? Want het creëert wel een aangename sfeer van ‘samen-denken onder gelijken’ en dat is bijzonder waardevol. Tijdens deze hele les merk ik op dat ik dikwijls een beetje een beetje andere didactische keuzes zou maken – ik heb duidelijk een iets andere stijl -, maar ik vind het verrassend om te zien welke positieve effecten haar stijl op de groep heeft. Effecten die ik zeker zou missen met mijn misschien wel strengere, meer gestructureerde stijl van lesgeven.

Als laatste opdracht van deze les wordt er een nieuw filmpje bekeken waarvan de studenten nu individueel een verslag moeten maken. Hiermee eindigt de les, het effectief schrijven van het verslag doen de studenten als huistaak.

Over het algemeen vielen mij een aantal zaken op:

* Er wordt weinig gedaan! Ik denk dat de inhoud van deze les er ook op 3 uur zou kunnen doorgejaagd worden. Maar dan mis je de meerwaarde van de groep die zich als groep vormgeeft.
* Ik ben echt gepassioneerd door didactiek. Hoe wil ik iets overbrengen aan leerlingen zodat zij het zo begrijpen als ik wil? Hoe bouw ik dat dan op? Wat doe ik terwijl leerlingen aan een opdracht werken? Hoe geef ik klassikaal les? De docente vertrekt vanuit de inhoud en vertelt erover, haar uitstraling moet de rest doen, lijkt het wel.
* Er wordt heel expliciet gewerkt aan het verwerven van een aantal competenties. ‘Schrijven’ en ‘verslag nemen’ zijn competenties die daarbij horen en de leerkracht expliciteert dit ook heel erg. Dit maakt het voor leerlingen zeer duidelijk en tastbaar wat van hen verwacht wordt.
* Ik vond de inhoud en ook de opbouw van de les nogal mager. Ik zou er zelf véél meer in steken, zowel qua inhoud als manier van werken. Maar ik ben er van overtuigd dat ik dit véél gemakkelijker gezegd dan gedaan is. En dat ik daarbij een aantal belangrijke impliciete processen zou mislopen, wat ik doorheen deze les zo verrassend en interessant vond.

Om helemaal correct vraag 3 te beantwoorden: het doel van deze les was om een verslag te leren schrijven. Daarvoor moeten studenten een gesprek kunnen volgen en notities nemen en vervolgens deze notities verwerken tot een bondig verslag. In dit verslag is het belangrijk om objectief te zijn, met respect voor de cliënt te schrijven en correct Nederlands te schrijven. Studenten moeten dit *kunnen*, er moet dus voldoende tijd besteed worden aan het oefenen. Dit werd volgens mij uitgebreid voorzien: leerlingen kregen voldoende tijd om individueel te werken, vervolgens in groep te overleggen en uiteindelijk gegevens samen te leggen om tot een heel verslag te komen. Om iets te kunnen, moet je ook weten waar het over gaat, je moet ook iets *kennen.* De voorafgaande theorie over ‘verslag nemen’ leek zeer nuttig en verhelderde de opdracht. Studenten weten hoe een verslag er hoort uit te zien, waarvoor dit nuttig is, waar ze dit kunnen tegenkomen en weten waarom het belangrijk is objectief te schrijven.

Een korte conclusie bij opdracht 4: Mijn drive is duidelijk, ik wil goed lesgeven. Naast de inhoud die ik wil overbrengen, is voor mij de manier waarop, de didactische uitwerking heel erg belangrijk. Ik wil een goeie opbouw, juiste vragen stellen,.. goede lessen geven. Vb: na het filmpje, moeten studenten in kleine groepjes de gegevens bespreken om in een verslag te zetten. Ik zou op dit moment meteen per groepje willen luisteren, voor mij is dit een angrjipingspunt om kort op studenten hun vel te kunnen zitten, je neemt tijd om op een veel intensere manier te kunnen coachen / lesgeven. Ik zou op dat moment absoluut geen material willen gaan halen in mijn bureau.

**Observatieopdracht 5: Structuur en visualisatie**

Bij het beantwoorden van deze observatieopdrachten ga ik steeds uit van mijn laatst geobserveerde les (de zes uur durende lesmarathon). Toch heb ik twee dagen ervoor nog een andere les geobserveerd. Voor het beantwoorden van deze laatste vraag, zal ik mij baseren op deze eerste les. Al zal ik het niet kunnen nalaten om af en toe in te gaan op opvallendheden tijdens deze andere les.

Mijn eerder geobserveerde les heet ‘internationale thema’s en praktijken’, een vak in het tweede jaar van Maatschappelijk werk dat op 9 studiepunten staat. Het is een redelijk gecompliceerd vak, ik voel al dat één van mijn uitdagingen wordt om dit vak volkomen te doorgronden en nadenken over het opzet ervan. Heel kort: het is een projectgebaseerd vak waar groepen studenten een jaar lang aan de slag gaan met eenzelfde casus. In het eerste semester wordt er meer achterliggende informatie gezocht over het thema wat resulteert in een paper met een duidelijk geformuleerde onderzoeksvraag. In het tweede semester (nu bezig) wordt er een diepte analyse gemaakt aan de hand van de probleemstelling dat resulteert in een paper. Op basis daarvan wordt er een opiniestuk geschreven. Uit dit opiniestuk volgt een vorming die zij moeten bedenken en begeleiden bij medestudenten.

Doorheen het semester wordt gewerkt met hoorcolleges die input geven over de taken die ze moeten maken (ik volgde ‘educatief werken met groepen’ en binnenkort ‘opiniëren’). Daarnaast vinden in kleinere groepen nog trainingen plaats, waar de inhoud van de hoorcolleges vertaald wordt naar hun casussen (de training over ‘educatief werken met groepen’ zal ik zelf geven aan een groep van 17 studenten). Tot slot wordt elke groep ook individueel gecoacht door de docenten. Hierbij wordt vooral gefocust op hun huidige taak (op dit moment het uitwerken van hun diepteanalyse).

Ik observeerde vier coachinggesprekken waarbij de docent samen met de studenten een verfijnd werkplan wou uitwerken en een structuur voor de paper wou krijgen. Ook werd er aandacht besteed aan een procesevaluatie: op basis van een SWOT-analyse die elke groep moest maken, werd het functioneren in kleine groep besproken om vervolgens de rolen van Belbin aan te halen waarmee de studenten komende weken mee aan de slag moeten. Eén van de competenties in dit vak gaat over de meerwaarde van groepswerk. Het is dus een expliciet doel waar aan gewerkt wordt.

Deze coachinggesprekken vallen niet gek op op vlak van structuur en visualisatie. Op het bord stond voor iedereen nogmaals de agenda van het semester geschreven (er bleek verwarring ontstaan) en de 9 rollen van Belbin. Elk groepsgesprek werd redelijk holistisch gevoerd; waar had de groep nood aan? Toch kwamen bij elk van de vier groepen een gelijkaardige structuur naar boven, waarbij de leerkracht ook expliciet tijd besteedde aan de erkenning van de studenten over de hoge werkdruk. Het viel mij meteen op dat veel studenten niet meer helemaal mee waren met de structuur en verwachtingen van dit vak. Op zich niet verrassend, gezien de complexiteit ervan. De docent had zelf geen duidelijke structuur of opbouw in deze gesprekken. Het leek voor sommige studenten dan ook moeilijk om conclusies en concrete richtlijnen te filteren uit het gesprek. Maar dit wijt ik gedeeltelijk aan de specifieke aard van coachinggesprekken.

Vervolgens woonde ik een hoorcollege over educatief werken met groepen bij. Dit was een hoorcollege in de meest klassieke zin van het woord: een zestigtal studenten zat in een half verduisterde aula, de docent stond vooraan zijn uitleg te geven met behulp van een powerpoint. Voor mij was het interessant om dit te mogen observeren vanuit het standpunt van leerkracht-in-wording. (Zonder op de inhoud van het vak te moeten letten dus). Het viel mij meteen op hoe moeilijk het moet zijn om les te geven voor een aula. Interactie is totaal onmogelijk. Vragen van de docent worden miniem en slechts mompelend beantwoord. Het is als docent bijzonder moeilijk om feedback van de groep te krijgen waarop hij kan inspelen. Je moet in staat zijn een geweldige monoloog te vertellen om in zulke setting les te geven. Dit lijkt mij een bijzondere uitdaging; ik merk dat ik vragen en opmerkingen van leerlingen nodig heb om mijn les zo goed mogelijk op hun leervragen te laten aansluiten. Ik ben het gewoon van mijn didactiek, inhoud en manier van lesgeven continu bij te stellen in functie van welke leerlingen ik voor mij heb. In een aula is dit niet mogelijk en moet je echt je hele verhaal van begin tot einde kennen en zonder aarzelen kunnen vertellen. Een beetje alsof ik deze reflectie in een monoloog moest vertellen aan iemand die geen enkele feedback gaf. Ik merk hoe vaak ik even stop met typen om verder na te denken. Zijn mijn woorden juist? Vergeet ik nog iets dat ik zeker wil vertellen? Wat gebeurde er weer net dat ik nu moet rapporteren? Veel vragen die door mijn hoofd schieten, de honderdsten van een seconde die ik nodig heb om een snelle reflectie te maken en mijn gedrag bij te stellen. Ik weet niet of ik gemaakt ben om in een setting zonder enige interactie les te geven. Meteen kreeg ik heimwee naar het vormingswerk waarin ik heel informeel iets kon bijleren aan anderen.

Maar bon, dit gaat niet meer over de structuur en visualisatie. Een kleine observatie van mezelf in deze observatieopdrachten: ik moet werken aan structuur! Sommige reflecties horen thuis bij ‘opdracht 4 – didactische werkvormen’, anderen eerder in de specifieke beroepscompetenties. Ik vermoed dat ik daar vaak zal verwijzen naar deze reflecties.

Dus, terug naar structuur en visualisatie. Een powerpoint maakt de les zeer gestructureerd en geeft bijzonder veel visuele ondersteuning. Iets wat nodig is een hoorcollege waar een massa aan informatie wordt doorgegeven. De docent viel ook op in handgebaren om de structuur van zijn betoog visueel te ondersteunen en legde veel klemtoon. Zeker geen onnodige moeite, want het lijkt me moeilijk om studenten te laten volgen, aanspreken en boeien in zo’n onpersoonlijke setting.

En dan keer ik toch nog even heel kort terug naar mijn lesmarathon. Ik sprak al over het grote effect van bordgebruik. Meteen was er verhoogde aandacht bij de leerlingen en waren ze beduidend stiller. Dat toont voor mij het gewicht dat aan bordgebruik wordt gehangen. Dat maakt dan ook dat wàt je op dat bord schrijft belangrijk wordt (en hoe je dat structureert). Een losjes geformuleerde definitie van ‘empathie’, was dan misschien gevaarlijk geformuleerd. Deze leek me niet helemaal volledig, niet gestaafd aan lectuur en al zeker niet duidelijk gestructureerd (eerder een amalgaam van reacties uit de groep). Tijdens deze les viel het me toch weer op hoe belangrijk een bord is als visuele ondersteuning, en dat het ook voor verwarring kan zorgen indien het niet duidelijk gestructureerd is. Wanneer bijvoorbeeld de verwachtingen van een opdracht gedeeltelijk worden genoteerd op het bord, maar niet volledig, creëert dit verwarring bij studenten. Zij halen veel uit dit bordgebruik, terwijl dit eerder als kladblad leek voor de docent. Interessant! Nota aan mezelf: let op bij bordgebruik!